



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים

רמ"ש 19-09-27610-2017

לפני כבוד השופט נפתלי שילה

המבקשת

ע"י עו"ד עיינה אונגר - לטין

נגד

המשיב

פסק דין

- 1
2 בקשת רשות ערעור על החלטת ביהמ"ש לענייני משפחה בת"א (כב' השופטת איריס ארבל-אסל)
3 מיום 5.9.19, במסגרתה נדחתה בקשת המבקשת להורות כי מפגשי המשיב עם בנם הקטין של
4 הצדדים יתקיימו במרכז קשר בפיקוח מלא, כפי שהמליצה העו"ס.
5
6 רקע עובדתי א.
7
8 1. הצדדים נישאו ונולד להם הבן ביום 11.11.11 (להלן גם: "הקטין").
9
10 2. ביום 20.7.15 נתן בית המשפט קמא תוקף של פסק דין להסכם שעליו חתמו הצדדים, לפיו
11 המשמורת של הקטין תהיה משותפת ויתקיימו זמני שהות שוויוניים בין ההורים לקטין.
12
13 3. עד לסוף חודש יוני 2017, התקיימו בין המשיב (להלן גם: "האב") לקטין, הסדרי שהות נרחבים
14 ללא כל מגבלה.
15
16 4. ביום 30.6.17 אושפז האב בכפייה בבית החולים "גהה" לכמה ימים.
17
18 5. ביום 3.7.17 הגישה המבקשת (להלן גם: "האם") בקשה בהולה להשיית הסדרי קשר בין הקטין
19 לאביו וזאת לאור טענתה, כי חלה התדרדרות חמורה במצבו הנפשי של האב, אשר הובילה לאשפוז
20 בכפייה.
21
22 6. בין הצדדים התנהלו הליכים מסועפים בבית המשפט קמא. החל מחודש דצמבר 2017, קיים האב
23 מפגשים חד שבועיים בני שעה אחת עם הקטין במרכז קשר, בפיקוח מלא.
24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 27610-09-19 [REDACTED] נ' [REDACTED]

- 1 7. האב סרב לעבור אבחון אצל פסיכיאטר והתקיימו כמה דיוני הוכחות בבהמ"ש קמא בתביעת האם.
2
- 3 8. ביום 8.4.19 הוגש תסקיר עדכני מהעו"ס. בין היתר נאמר בתסקיר כי:
4
- 5 "מהמידע אשר לפנינו עולה כי בחודשים האחרונים חל שיפור במהלך המפגשים בצמצום תכני
6 שיחה אשר אינם מותאמים, כגון ערוב [REDACTED] בהליך המשפט המתקיים וכו'. להתרשמותנו
7 המקצועית, ליווי של איש צוות מתחילת המפגשים והתערבויות טיפוליות אשר נעשות בעת
8 הצורך, יש להם חלק ממשי בשיפור הני"ל. לאור זאת, אנו ממליצים לבחון אפשרות של פיקוח
9 חלקי במהלך המפגשים. המלצה זו מאזנת בין השיפור הקיים במפגשים, לבין החשיבות שיש
10 בליווי מקצועי ולו חלקי של המפגשים בין [REDACTED] לבנו [REDACTED] זאת לאור העובדה, כי [REDACTED] עדיין לא
11 החל טיפול רגשי והאב אינו נעזר בהדרכה הורית".
12
- 13 9. לאחר דיון ההוכחות, האב ביקש כי המפגשים במרכז הקשר יבוצעו ללא פיקוח ויורחבו לשעתיים.
14 האם התנגדה לכך.
15
- 16 10. ביום 2.5.19 נעתר בית המשפט לבקשת האב וקבע כי המפגשים בין האב לקטין יוארכו למשך
17 שתיים, כאשר המפגשים יחלו ויסתיימו במרכז הקשר, באופן שבמחצית השעה הראשונה
18 ובמחצית השעה האחרונה המפגשים יתקיימו תחת פיקוח ואולם במשך שעה, יהיו האב והקטין
19 רשאים לצאת ממרכז הקשר כרצונם, ללא צורך בפיקוח.
20
- 21 11. האם הגישה בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה הני"ל עקב רצונה להגיש עליה בקשת רשות ערעור וביום
22 6.5.19 הורה בית המשפט קמא על עיכוב ביצוע "על מנת שלא לסכל את הבקשה".
23
- 24 12. ביום 23.6.19 ניתן פסק דינו של בית משפט קמא. בפסק הדין נקבע שהאב אינו מסוכן לקטין ויש
25 להסיר את כל ההגבלות על המפגשים בינו לקטין והאב יוכל לחזור ולקיים הסדרי שהות ללא
26 פיקוח, במועדים הרגילים (להלן: "פסה"ד"). בין היתר נקבע בפסק הדין כי:
27
- 28 "אמנם, הראיה הטובה ביותר להעדר מסוכנות של האב כלפי הקטין, הייתה יכולה להיות חו"ד
29 פסיכיאטרית הכוללת אבחון פסיכודיאגנוסטי להערכת מסוכנות. למרבה הצער, ראיה זו אינה
30 מונחת בפניי. יחד עם זאת, הצטברה בפני בית המשפט מסה קריטית של ראיות אחרות אשר
31 במצטבר, הובילו את בית המשפט להשתכנע כי עתה, בסופו של תהליך ארוך שעבר האב, במהלכו
32 חלו בו שינויים רבים, האב איננו מהווה סכנה לקטין. היום, בחלוף מסע בן כשנתיים ימים, ניצב
33 האב במקום אחר מזה שהיה בו בתקופה בה אושפז בכפיה ונראה כי הזמן שחלף מאז האשפוז,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-27610 נ' [REDACTED]

- 1 בצירוף ההליך המשפטי במהלכו קיבל האב פידבקים שוטפים על התנהלותו וליווי מקצועי צמוד
2 במרכז הקשר, עשו את שלהם וכיום אני סבורה שאין כל מניעה להסיר את הפיקוח מעל
3 המפגשים של האב עם הקטין ולהתיר לאב לקיים הסדרי שהות נורמטיביים עם הקטין".
4
- 5 .13 האם הגישה בקשה בהולה לעיכוב ביצוע פסק הדין. ביום 26.6.19 דחה בית המשפט קמא את
6 הבקשה לעיכוב ביצוע. בין היתר נקבע בהחלטתו של בית המשפט קמא כי:
7
- 8 "פסק הדין ניתן על ידי מותב זה לאחר שנתיים אינטנסיביות של הליך משפטי. לכל אדם אופי
9 שונה ורבים האנשים המתמודדים עם מצבים נפשיים כאלה ואחרים. אין בכך כדי למנוע מהם
10 לקיים הורות נורמטיבית עם ילדיהם, ככל שהם אינם מהווים להם סכנה. בנסיבות מקרה זה,
11 כמפורט בפסק הדין, בית משפט זה השתכנע כי האב אינו מהווה סכנה לקטין, חרף התבטאויותיו
12 ותוכן המחשבות שהוא מעלה. אין בפסק הדין כדי לבצע אבחנה פסיכיאטרית מדוקדקת של אב
13 אלא כדי לקבוע שלא נשקפת לקטין סכנה מצד האב וזאת לאחר התרשמות מהדינמיקה בין האב
14 לקטין ומיחסו החם והאהוב של האב כלפי הקטין. לאור האמור, לא התרשמתי כי ייגרם לקטין
15 נזק בלתי הפיך ככל שייפגש עם האב באופן בלתי מפוקח. כן התרשמתי כי סיכויי הערעור
16 נמוכים, וזאת לאור הראיות החד משמעיות אשר הונחו בפניי".
17
- 18 .14 המבקשת לא השלימה עם ההחלטה והגישה בקשת רשות ערעור בהולה (רמ"ש 19-06-61164 -
19 להלן: "בקשת רשות הערעור הראשונה"). לאחר קבלת תגובה מהאב, ניתן על ידי ביום 5.7.19
20 פסק דין שבמסגרתו קיבלתי את בקשת רשות הערעור ואת הערעור לגופו והוריתי על עיכוב ביצוע
21 פסה"ד. קבעתי כי עד להחלטה אחרת, האב יפגוש את הקטין במרכז קשר בפיקוח חלקי, כפי
22 שהומלץ ע"י העו"ס בעדכון האחרון שהוגש.
23
- 24 .15 בין היתר ציינתי בפסק הדין כי:
25
- 26 "גם בעדכון העו"ס האחרון מיום 8.4.19, שעליו התבסס בין היתר בהמ"ש קמא, לא הומלץ על
27 הסרת הפיקוח באופן גורף. הומלץ על בחינת אפשרות של "פיקוח חלקי במהלך המפגשים". בין
28 הסרה חלקית של הפיקוח לבין הסרתו לגמרי, קיים מרחק רב".
29
- 30 הוריתי לעו"ס להודיע לבהמ"ש קמא בתוך 7 ימים, מה המשמעות האופרטיבית של המלצתה על
31 פיקוח חלקי וכי הצדדים יפעלו בהתאם להמלצותיה. יצוין כי הערעור על פסק הדין, תלוי ועומד.
32
- 33 .16 בעקבות פסק דיני, הגישה העו"ס עדכון לבהמ"ש קמא ביום 10.7.19 שבו נאמר בין היתר כי:



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 19-09-27610 **קטין** נ' **קטין**

- 1
2 "אין בידינו הכלים לבחון את הסיכון האפשרי הטמון במפגשים מחוץ למרכז קשר. בהעדר חו"ד
3 רפואית פסיכיאטרית עדכנית, לא נוכל להמליץ על קיום קשר בין האב לבנו מחוץ למרכז הקשר".
4
5 העו"ס המליצה על מפגשים של האב עם הקטין במרכז קשר, פעמיים בשבוע למשך שעה.
6
7 ביום 15.7.19 אימץ בהמ"ש קמא את המלצת העו"ס והורה כי: "המפגשים בין האב לבין הקטין
8 יתקיימו במרכז הקשר פעמיים בשבוע, משך שעה אחת כל מפגש, בתוך המרכז ותוך ליווי של
9 איש צוות במהלך חלקים מהמפגש בלבד".
10
11 ביום 27.8.19 הגישה העו"ס עדכון נוסף לבהמ"ש קמא. בין היתר נאמר בעדכון כי:
12
13 "מהמידע מהקטין ואמו עולה כי במפגש האחרון האב שיתף את **קטין** בפרטים רבים אודות **קטין**
14 של **קטין**, כמו גם שיתף אותו כי מצוי במצוקה כלכלית קשה וזאת כיוון ששכר בית גדול גם
15 עבור **קטין** אשר כלל לא מגיע לביתו וכן לא יכול לעבוד מספיק כדי להגיע למרכז הקשר פעמיים
16 בשבוע. בנוסף, האשים את האם במצבו הרע. **קטין** היה נסער ביותר לאחר המפגש וכשראה את
17 האם, פרץ בבכי עז וביקש מהאם לישון אתה במיטה (דבר שלא קרה עד היום). להערכתנו
18 המקצועית, האב חושף את בנו לתכנים אשר אינם תואמים את גילו של **קטין** ומציפים אצלו
19 תחושות קשות של עצב, כאב ואשמה, באופן מזיק ופוגעני. יצוין כי למרבה הצער מציאות זו
20 במהלכה האב מציף במפגשים תכנים לא תואמים, חוזרת פעם אחר פעם... השיחות הרבות
21 שהתקיימו בנושא עם האב לא הועילו, האב אינו רואה כל דופי במעשיו ודבק בעמדתו כי זכותו
22 כאב להחליט לאילו נושאים לחשוף את הבן. לדבריו "המדינה לא צריכה להתערב להורים במה
23 הם אומרים לילדים שלהם". להערכתנו המקצועית, התנהלות זו של האב אינה עולה בקנה אחד
24 עם צרכיו הרגשיים וההתפתחותיים של הקטין, פוגעת קשות בטובתו ומזיקה לו".
25
26 לאור זאת, המליצה העו"ס לאחר שהתייעצה עם גורמים מקצועיים נוספים, כי המפגשים ייערכו
27 בליווי מלא של איש צוות במרכז הקשר.
28
29 בתגובה להחלטה נוספת של בהמ"ש קמא, הבהירה העו"ס ביום 28.8.19 כי:
30
31 "מהיכרותנו את התנהלות המפגשים בין האב לבן בפיקוח מלא, אנו מתרשמים כי מתכונת זו
32 אומנם מצמצמת את חשיפת הילד לתכנים לא מותאמים, אך לא מונעת באופן מלא את הלחצים
33 המופעלים עליו ואת הפגיעה הרגשית הנלווית לכך".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 27610-09-19-19 נ' [REDACTED]

- 1
2 לכן, העו"ס המליצה על צמצום המפגשים לפעם בשבוע, בשלב זה.
3
4 .21 ביום 5.9.19 ניתנה החלטת בהמ"ש קמא (להלן: "ההחלטה") שקבע כי המפגשים עם האב יתקיימו
5 במרכז קשר ללא פיקוח. בין היתר נקבע בהחלטה כי:
6
7 "גם אם אראה את ההתרחשויות עליהן דיווחה העו"ס כאירועים חדשים לאחר מתן פסק הדין,
8 עדיין אינני סבורה כי מדובר באירועים המצדיקים חזרה לפיקוח מלא וצמצום המפגשים. אין
9 ספק כי האב יכול להפיק תועלת מהדרכה הורית אשר תסייע לו בהתמודדות והעברת התכנים
10 אל הקטין באופן מותאם יותר, יחד עם זאת, אין בעצם השיתוף במידע בכדי למנוע מהאב קשר
11 חופשי ובלתי מפוקח עם בנו".
12
13 .22 האם לא השלימה עם ההחלטה והגישה בקשת רשות ערעור דחופה וכן בקשה לעיכוב ביצוע.
14 נערתתי לבקשה לעיכוב ביצוע וקבעתי כי עד להחלטה אחרת, יתקיימו המפגשים בין האב לקטין
15 בפיקוח מלא במרכז הקשר וזאת, לאור החשש לפגיעה חמורה בנפשו של הקטין, בעקבות התכנים
16 שהעביר לו האב. בנוסף, הוריתי לאב להגיש את תגובתו לבקשת רשות הערעור ותגובתו הוגשה.
17
18 **ב. תמצית טענות המבקשת**
19
20 .1 יש להגן על הקטין. "לא יתכן כי קטין בן שמונה יאלץ לשמוע כי [REDACTED], כיצד [REDACTED]
21 וכן ובין היתר, כי המשיב המתין שמונה שעות כדי [REDACTED]. אין זו גזירת גורל ואף ילד בן שמונה
22 לא אמור להיות חשוף למידע מעין זה".
23
24 .2 בפסק הדין שניתן בבקשת רשות הערעור הראשונה, נקבע כי עד להחלטה אחרת המפגשים בין האב
25 לקטין יתקיימו בהתאם להמלצת העו"ס דהיינו בפיקוח חלקי. לכן, לא יכול היה בהמ"ש קמא
26 להורות כי המפגשים במרכז הקשר יתקיימו ללא כל פיקוח.
27
28 .3 על פי פסק הדין הנ"ל, היה על בהמ"ש קמא לאמץ את המלצת העו"ס ולא לסטות ממנה.
29
30 .4 בהמ"ש קמא טעה כשהתעלם מהמלצות העו"ס, שעה שלא היתה בפניו כל חו"ד אחרת בעניינו של
31 המשיב אשר המליצה אחרת. בהמ"ש קמא התעלם "מהמלצותיו של הגורם המקצועי היחיד שפגש
32 את המשיב וחיווה דעתו בעניין המפגשים שלו עם הקטין".
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים


רמ"ש 19-09-27610 [REDACTED] נ' [REDACTED]

5. בהמ"ש קמא השתית את הנימוק להחלטתו על העובדה ששני ההורים הסכימו לוותר על הטיפול הרגשי לקטין והדבר מלמד כי אין חשש לפגיעה בקטין בעקבות התכנים שהאב מעביר לו. ברם, נימוק יחיד זה אין לו בסיס. שהרי, למרות הנזקים שנגרמו לקטין עקב התנהלות האב, האם יודעת "כיצד להכיל אותם" ולכן סברה שאין צורך בטיפול ואולם, "פוטנציאל הנזק בהחלט קיים".
6. האב הודה ששוחח עם הקטין "על דברים רגישים" ועל [REDACTED] ולטענתו, הוא ערך שיחות עם הקטין בנושא זה עוד קודם. לכן, ברור שהאב פוגע בקטין ומעביר לו תכנית שאינם תואמים את גילו.
7. בהמ"ש מתבקש ליתן רשות ערעור, לקבל את הערעור, לבטל את ההחלטה ולקבוע כי הסדרי הקשר של האב עם הקטין יהיו במרכז קשר בפיקוח מלא.
- ג. תמצית טענות המשיב**
1. לבית המשפט "אין סמכות להורות לאב כיצד אדם ישוחח עם בנו... אין סמכות משפטית ואין סמכות מוסרית להכתיב להורה כיצד לשוחח עם בנו... גורמי הרווחה אינם יכולים להעניק לבית המשפט הנכבד סמכות שאינה נתונה לו, מלכתחילה".
2. קיימת לאב זכות טבעית לחנך את בנו בהתאם לשיקול דעתו. הצדדים חתמו על הסכם גירושין "הקובע רשימה סגורה של מקרים בהם ניתן לפנות לבית המשפט הנכבד ותכני שיחה במחלוקת, אינם נושא אשר נתון לסמכותו של בהמ"ש". בהמ"ש "איננו יכול ליטול סמכות "יש מאין" ולתת צווים בניגוד להסכם גירושין".
3. מרכז הקשר חרג מסמכויותיו והוא אינו אובייקטיבי. בעבר נערכו מפגשים במרכז קשר ללא פיקוח והדבר מוכיח שהתנהגותו של האב אינה מסוכנת לקטין. מרכז הקשר "הפך בפועל להיות כלי שרת בידיה של האם באשר, האינטרסים בין המערערת לבין נציגי מרכז הקשר הזקוקים להכנסה, הצטלבו ונפגשו". מרכז הקשר יצר ניכור הורי נוסף לניכור ההורי של האם.
4. האב הוא אדם משכיל, עו"ד במקצועו "אשר זכה בתקדימים בעליון ובעשרות פסקי דין... איננו זקוק להרשאה מצד נציגי הרווחה, כיצד לחנך את בנו או לשוחח עם בנו".



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 19-09-27610-09 נ' [REDACTED]

- 1 האב אכן שוחח עם בנו "על דברים רגישים" ואולם, השיחה היתה נינוחה ומרגשת ולא היה שום
2 אירוע חריג. שיחות בנוגע ל[REDACTED] נוהלו עוד קודם לכן עם הקטין. כמו כן, לא ניתן להסתיר מצב
3 כלכלי גרוע מהקטין "האב מאמין כי עליו לומר את האמת לבנו".
4
- 5 האב מסרב להיפגש עם בנו בפיקוח כלשהו ואין מקום להתערב בתוכן השיחות בין האב לבנו או
6 להורות לאב לשקר לבנו, אם הבן שואל אותו שאלות כלשהן.
7
- 8 לכן, יש לדחות את בקשת רשות הערעור ואת הערעור לגופו ולחייב את המבקשת בהוצאות.
9
- 10 **דיון והכרעה** 7
11
- 12 1. לאחר עיון בטענות הצדדים, ובהתאם לסמכותי לפי תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד
13 – 1984, אני סבור שיש לתת רשות ערעור ולקבל את הערעור מהנימוקים שיפורטו להלן:
14
- 15 2. בפסק הדין שניתן בבקשת רשות הערעור הראשונה, קבעתי שמאזן הנוחות נוטה לטובת האינטרס
16 של שמירת הקטין מפני פגיעה, ולכן יש לעכב את ביצוע פסק הדין שהורה על הסרת הפיקוח באופן
17 מלא. פרטתי את התנהלות האב, לרבות מכתבים שכתב אודות הקטין שיכולים לעורר דאגה וכן
18 התייחסתי לעובדה שהאב מסרב להיבדק אצל פסיכיאטר. לכן, הוריתי כי עד להחלטה אחרת,
19 המפגשים בין האב לקטין יתקיימו במרכז קשר בפיקוח חלקי, כאשר העו"ס התבקשה לפרט את
20 המשמעות האופרטיבית של ההמלצה בדבר פיקוח חלקי.
21
- 22 3. דהיינו, בהמ"ש קמא נדרש בשלב הביניים ועד להכרעה בערעור על פסק הדין, לפעול בהתאם
23 להמלצות העו"ס.
24
- 25 4. בהמ"ש קמא לא יכול היה ליתן החלטה המנוגדת להוראות המפורשות של בית משפט זה ולקבוע
26 כי המפגשים יתקיימו במרכז הקשר ללא כל פיקוח. 
- 27
- 28 5. כידוע, ככלל, ייטה ביהמ"ש לאמץ את המלצת המומחים שאותם מינה, ובכלל זה של העו"ס
29 המטפל, אלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי, המצדיקים סטייה מאותה המלצה
30 (בע"מ 9358/04 פלונית ואח' נ' פלוני (2.5.05)). נפסק, כי למרות שתסקיר עו"ס אינו חוות דעת
31 מומחה כהגדרתה בסעיף 20 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א – 1970, יש ליתן לו משקל דומה
32 (בע"מ 4259/06 פלוני נ' היועמ"ש (13.7.06), עמ"ש 5072/10 פלוני נ' אלמונית (26.10.10)). העובדים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

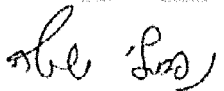
רמ"ש 19-09-27610 [REDACTED] נ' [REDACTED]

- 1 הסוציאליים הם אנשי מקצוע שחוות דעתם היא בעלת משקל רב. יש צורך בנימוקים כבדי משקל,
2 על מנת לסטות מהמלצתם.
3
- 4 .6 מעבר לכך שהחלטה סוטה מהותית מפסק הדין שניתן בבקשת רשות הערעור הראשונה, ההחלטה
5 ניתנה ללא עיגון בחוות דעת מקצועית כלשהי. חוות הדעת המקצועית היחידה שעמדה בפני בהמ"ש
6 קמא היתה של העו"ס. העו"ס דווחה על אירועים חמורים שאירעו במרכז הקשר ועל שיתוף הקטין
7 בתכנים אודות [REDACTED] של המשיב ומצבו הכלכלי. לא עמדה בפני בהמ"ש קמא כל חוות דעת
8 מקצועית נגדית, התומכת בהסרה מלאה של הפיקוח מהמפגשים ולא ניתן על ידו נימוק המצדיק
9 סטייה כה בוטה מהמלצות העו"ס.
- 10
- 11 .7 העובדה שלפני האירועים הנ"ל, שני הצדדים ויתרו על מתן טיפול רגשי לקטין, לא מלמדת כי לאחר
12 חשיפת הקטין לתכנים בעייתיים אלו, הקטין לא יהיה זקוק לטיפול רגשי.
13
- 14 .8 לא ניתן היה להתעלם מהמלצות כה ברורות של העו"ס, ללא נימוקים כבדי משקל. זאת, במיוחד
15 שהאב לא הכחיש שהעביר לבנו תכנים אלו. עסקינן בדיני נפשות. כאשר קיים חשש שקטין עלול
16 להיפגע מתכנים קשים, יש לנקוט בזהירות רבה.
17
- 18 .9 בכל הכבוד לאוטונומיה של האב בחינוך בנו ולזכותו לשוחח עמו כאוות נפשו, הזכות נעצרת בשעה
19 שהשיחה עלולה לפגוע בקטין. העו"ס התרשמה שהתכנים שהעביר האב לקטין גרמו לסערת רגשות
20 קשה אצל הקטין. לא ניתן היה להתעלם מדיווח חמור זה ועל האב להפנים, שחופש הדיבור שלו עם
21 בנו יוגבל אם הוא ייפגע בקטין.
22
- 23 .10 בהמ"ש הוא "אביהם של קטינים". חובתו לעמוד על המשמר בהגנה על קטינים ולבחון ביסודיות
24 ולעומק המלצות של העו"ס שהורו על השבת פיקוח מלא במפגשים. לא רק שבית המשפט מוסמך
25 למנוע מהאב לשוחח עם בנו כשהתכנים הם פוגעניים ומסוכנים, אלא חובתו של בהמ"ש להגן על
26 הקטין ולמנוע מצב שייגרם לקטין נזק כתוצאה משיחות מסוג זה.
27
- 28 .11 מושכלות ראשונים, כי העובדה שהצדדים הסכימו על הסדרים מסוימים בהסכם הגירושין ביחס
29 לקטין, לא יכולה למנוע פתיחה מחדש של ההסכמות, כאשר מתברר כי הן פוגעות בטובתו ובשלומו
30 של הקטין.
31



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 19-09-27610-2019 נ' [REDACTED]

12. ככל שהאב מעוניין להשיג על המלצות העו"ס, זכותו להגיש בקשה לבהמ"ש קמא לזמן את העו"ס לחקירה. ייתכן שבהמ"ש קמא ישתכנע לאחר חקירה וטיעונים, שיש לסטות מההמלצות. ברם, לפחות בשלב הביניים, יש לאמץ.
13. **סיכומו של דבר**: הערעור מתקבל והחלטתו של בהמ"ש קמא מבוטלת. עד להחלטה אחרת, המפגשים יתקיימו בפיקוח מלא כפי שהמליצה העו"ס. העו"ס תעדכן את בהמ"ש קמא ככל שיהיה שינוי בהמלצותיה.
14. המשיב ישלם למבקשת הוצאות משפט בסך כולל של 5,000 ₪ בגין הליך זה.
15. הערובה על פירותיה, תושב למבקשת באמצעות באת כוחה.
16. פסק הדין מותר לפרסום בכפוף להשמטת כל הפרטים המזהים.
- ניתן היום, י"ט אלול תשע"ט, 19 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.
- 
 נפתלי שילה, שופט