



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 62026-07-22 ה. נ' ה.

בפני כבוד השופט צבי ויצמן

מבקש ד. ה.

נגד

משיבה ע. ה.

החלטה

- 1 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה (כב' הש'  
2 א. ונקרט) מיום 6.7.22 במסגרתה הורה בית המשפט על הוצאת חוות דעת מומחה  
3 בתחום משכנתאות, שהוגשה מטעם המבקש, מתיק בית המשפט.  
4  
5 הנדרש לנדון  
6  
7 1. בין הצדדים מתנהלים הליכים משפטיים שונים בבית המשפט לענייני משפחה  
8 ובכללם תביעה להפחתת מזונות שהגיש המבקש כנגד המשיבה.  
9 במסגרת הגשת תיק המוצגים מטעמו צירף המבקש לתצהיר עדות ראשית מטעמו  
10 חוות דעת מומחה לייעוץ משכנתאות ופירוט אשראי (להלן – חוות הדעת).  
11  
12 2. המשיבה הגישה בקשה להוציא מהתיק את חוות הדעת של יועץ משכנתאות  
13 שצורפה לתצהיר. המבקשת טענה כי לא הוגשה בקשה למתן רשות להגשת חוות דעת  
14 מומחה מטעם המבקש ולא ניתן אישור של בית המשפט לצירוף חוות הדעת, מה גם  
15 שאין כל טעם ממשי בהגשתה.  
16 בתגובתו, התנגד המשיב לבקשה וטען כי זו הוגשה בשיהוי, וכי תקנות בית המשפט  
17 למשפחה (סדרי דין) התשפ"א – 2020 (להלן- תקנות המשפחה), המורות כי מומחה ימונה  
18 על ידי בית המשפט עצמו, עוסקות בחוות דעת מומחים בתחומים הנוגעים ישירות  
19 ל"ענייני משפחה" ככאלה, דוגמת מומחים בתחום הסוציאלי, והפסיכיאטרי, ואולם  
20 אינן חלות על חוות דעת כלליות דוגמת חוות דעת שמאיות או חוות דעת דוגמת  
21 הנדון לעניין שיעור משכנתא חודשית, וכי התקנה החלה בנדון היא תקנה 87(ה)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 62026-07-22 ה. נ' ה.

1 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018 (להלן – תקנות סדר הדין) המאפשרת לבעל  
2 דין להגיש חוות דעת בעניין שבמומחיות להוכחת טענותיו.

3

4

החלטת בית משפט קמא מיום 6.7.22

5

6 3. בהחלטתו מיום 6.7.22 נעתר בית משפט קמא לבקשת המשיבה והורה על  
7 הוצאת חוות הדעת שהוגשה מטעם המבקש מתיק בית המשפט. בית משפט קמא  
8 קבע, בין היתר, כי תקנה 25 לתקנות המשפחה וכן סעי' 8(ג) לחוק בית המשפט לענייני  
9 משפחה התשנ"ה-1995 (להלן – חוק בית המשפט למשפחה) חלים בכל הקשור למינוי  
10 מומחים והגשת חוות דעת מומחים בענייני משפחה בכל התחומים, ואינה מוגבלת  
11 רק לתחומים הרפואיים. בית משפט קמא ציין כי על פי הדין והפסיקה, בבית משפט  
12 לענייני משפחה, ימונה מומחה מטעם בית המשפט ולא מטעם הצדדים, ואם צד חפץ  
13 בכך וסבור שיש מקום להגשת חוות דעת עליו לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט  
14 להתיר את הגשתה.

15

16 על החלטת בית משפט קמא מיום 6.7.22 עותר המבקש לתת לו רשות לערער.

17

18 4. קודם שנבוא לפירוט טענות הצדדים נציין כי ביום 13.7.22 הוסיף המבקש  
19 והגיש לבית משפט קמא בקשה למינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום  
20 המשכנתאות. לאחר שהוגשה תגובת המשיבה, נעתר בית משפט קמא בהחלטתו מיום  
21 9.8.22 לבקשה והורה על מינוי מומחה כמבוקש.

22

23 המבקש לא הביא עניין זה לידיעתי במסגרת בקשתו דנן.

24

25

תמצית טענות המבקש

26

27 5. טעה בית משפט קמא משסבר כי בבית משפט לענייני משפחה הסמכות  
28 הבלעדית למנות מומחה מקצועי לצורך קבלת חוות דעת נתונה לבית המשפט בכל  
29 תחום. פרשנות זו אינה עולה בקנה אחד עם לשון התקנות, תכלית והדרך בה הן  
30 מיושמות בפועל. לטענת המבקש הפרשנות הנכונה היא כי סמכותו הבלעדית של בית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 62026-07-22 ה. נ' ה.

1 המשפט לענייני משפחה במינוי מומחים היא אך ורק בתחומים הנוגעים ל"ענייני  
2 משפחה" ככאלה מעצם טיבם, דוגמת מינוי מומחים בתחום הסוציאלי, הרפואי  
3 והפסיכיאטרי ואינה משתרעת על תחומים אחרים כלליים כגון ייעוץ משכנתאות.  
4 לטענתו הפרשנות הנזכרת מתבקשת מלשון תקנה 25 לתקנות בית המשפט למשפחה,  
5 וכן מהוראת צו בית המשפט לענייני משפחה (הקמת יחידות סיוע, דרכי פעילותן, וסדרי  
6 עבודתן, תשנ"ו-1969. כך גם עולה מאופי עיסוקם של המומחים הנמנים ברשימת  
7 המומחים המתייחסת לצו הנזכר באתר משרד המשפטים. בנוסף, סעיף 8 לחוק בתי  
8 המשפט למשפחה מקנה גמישות לבתי המשפט בכל הקשור לסדרי דין, גמישות אשר  
9 ראוי היה להפעילה בנדון.  
10 המבקש הוסיף וטען כי הבקשה הוגשה בשיהוי, וכי חסימת זכותו מלהגיש חוות דעת  
11 מהווה פגיעה בזכות יסוד וכן פגיעה בזכות הקניין שלו.

12  
13 תמצית טענות המשיבה

14  
15 6. המשיבה התנגדה למבוקש. המשיבה הוסיפה וציינה כי המבקש אף הגיש  
16 בקשה למינוי מומחה מטעם בית המשפט, ובית המשפט נעתר לבקשתו בהחלטה מיום  
17 9.8.22, ויש בכך הודאה מטעם המבקש כי הדרך הנכונה היא מינוי בידי בית המשפט,  
18 ומכל מקום יש באמור לייתר הבקשה שבנדון.

19  
20 לטענת המשיבה, צירוף הוראות סעיף 8(ג) לחוק בית המשפט למשפחה ותקנה 25  
21 לתקנות המשפחה והפסיקה הנוגעת להוראות חוק אלו מלמדות כי מינוי מומחה  
22 במסגרת בית המשפט לענייני משפחה יעשה על ידי בית המשפט עצמו, כאשר בעל  
23 דין נדרש לאישור בית המשפט לצורך צירוף חוות דעת מטעמו. בנדון חוות הדעת  
24 הוגשה בניגוד להוראות הדין והפסיקה וללא אישורו של בית המשפט.

25  
26 המשיבה טענה כי לעניין זה אין לחלק בין סוגי המומחים השונים ומהות מומחיותם  
27 והדברים חלים ביחס לכל מומחה באשר הוא. המשיבה הוסיפה כי בכוונתה לערער  
28 על החלטת בית משפט קמא מיום 9.8.22 בדבר מינוי מומחה.

29  
30 \*\*\*\*



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 62026-07-22 ה. נ' ה.

אחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי לדחות הבקשה.

7. הובהר בפסיקה כי על דרך הכלל ערכאת הערעור לא תתערב בהחלטות דיוניות של הערכאה הדיונית, שכן מלאכת ניהול המשפט מופקדת בידי שופט הערכאה הדיונית וזאת גם אם ערכאת הערעור סבורה כי יש דרך טובה, פשוטה או נאותה יותר לניהול ההליך (ראו כדוגמה - רע"א 1881/15 - גביראל מיראלי (מירלשווילי) נ' מיכאל מירלשווילי (2015); רע"א 7167/13 גד ליבמן נ' בנק דיסקונט בע"מ (2013) והאסמכתאות שם).

החלטה שעניינה מינוי מומחים וכן צירוף חוות דעת מטעם הצדדים היא החלטה דיונית מובהקת שבסדרי דין, הנמצאת בשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית. כך נפסק, כדוגמה, בעניין בע"מ 5471/13 פלוני נ' פלוני (2013) ע"י כב' הש' רובינשטיין

"בעניינים שבסדרי דין מסור לערכאה הדיונית שיקול דעת רחב והתערבותה של ערכאת הערעור שמורה ומוגבלת למקרים חריגים שבהם ההחלטה ניתנה בניגוד לדין או גורמת עיוות דין" (רע"א 3868/13 לחאם נ' בדוי [פורסם בנבו] (11.8.13), השופטת חיות); החלטה בדבר צירוף חוות דעת מטעם בעל דין מצויה בלוח שיקול הדעת הרחב הנתון לערכאה הדיונית." (הדגשה שלי - צ.ו.)

די באמור לעיל על מנת לדחות את הבקשה.

8. על כל אלה יש להוסיף, כי מעיון בתיק בית משפט קמא, עולה כי המבקש הגיש ביום 13.7.22 בקשה למינוי מומחה בתחום המשכנתאות מטעם בית המשפט, ובהחלטתו מיום 9.8.22 נעתר בית משפט קמא לבקשה והורה על מינוי מומחה כמבוקש תוך השתת שכר טרחתו על המבקש. כפי שהובהר לעיל, המבקש לא טרח לציין בפני בית משפט זה אודות הגשת בקשתו הנזכרת, ואף לא טרח להודיע לבית המשפט על החלטת בית משפט קמא מיום 9.8.22 במסגרתה נעתר בית המשפט לבקשתו! אף בכך יש טעם מספיק לבדו על מנת לדחות את הבקשה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 22-07-62026 ה. נ' ה.

- 1 ואולם, דין הבקשה להידחות אף לגופה, כפי שנוסיף ונרחיב להלן תוך הפנייה  
2 להוראות הדין הרלבנטיות.  
3  
4 מומחה בית המשפט וחוות דעת מטעם בעל דין בבית משפט לענייני משפחה  
5  
6 9. ההוראות המסדירות את סוגיית מינוי מומחים וכן הגשת חוות דעת מטעם  
7 בעל דין קבועות במסגרת סעיף 8(ג) לחוק בית המשפט למשפחה, וכן במסגרת תקנה  
8 25 לתקנות המשפחה כאשר קודם לכניסתן לתוקף של תקנות אלו הוסדר הדבר  
9 במסגרת תקנה 258 יב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן- התקנות  
10 הישנות).  
11  
12 כך הרישא לתקנה 25(א) לתקנות המשפחה מורה כי -  
13 "בית המשפט רשאי, אף שלא בהסכמת בעלי הדין, למנות  
14 מומחה מטעמו, שיגיש לו חוות דעת בכתב בכל עניין הנוגע  
15 לענייני המשפחה."  
16  
17 הוראת סע' 8(ג) לחוק מוסיפה וקובעת בזו הלשון כי-  
18  
19 "מונה מומחה או יועץ מטעם בית המשפט, לא יהיה בעל דין  
20 רשאי להביא עדות נוספת של מומחה מטעמו, אלא ברשות בית  
21 המשפט" (ה.ש - צ.ו.)  
22  
23 ובהמשך לכך קובעת תקנה 25(ח) לתקנות המשפחה כי-  
24 "בעל דין לא יגיש חוות דעת של מומחה מטעמו אלא לאחר  
25 שבית המשפט בחן אם לתת החלטה לפי סעיף 8(ג) לחוק."  
26  
27 בדומה, בעבר, קודם לתחולתה של תקנה 25 לעיל, קבעה תקנה 258 יב (ז) לתקנות  
28 הישנות -  
29 "בעל דין לא יגיש חוות דעת של מומחה מטעמו אלא לאחר  
30 שבית המשפט בחן אם ליתן צו על פי סעיף 8(ג) לחוק."  
31  
32 10. צירוף הוראות החוק והתקנות, קובע למעשה מנגנון, לפיו בעל דין אינו רשאי  
33 להגיש חו"ד מומחה מטעמו, בטרם פנה וקיבל רשות בית המשפט, וכי בטרם תינתן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 62026-07-22 ה. נ' ה.

1 הרשות, על בית המשפט לשקול למנות מומחה מטעמו. תכליתו של מנגנון זה ייעול  
2 וקיצור ההליכים, מתוך הבנה והכרה כי ניתן למצוא דעות וגישות שונות, אצל  
3 מומחים שונים, לאותם מקרים ממש, כאשר כל מומחה יגיע לממצאים מסקנות  
4 והמלצות שונות, לעתים גם מסקנות הפוכות וסותרות ממש. משיובאו לפני בית  
5 המשפט אותן חו"ד בעלות מסקנות שונות ואף הפוכות, ממילא יאלץ בית המשפט  
6 למנות מומחה נוסף מטעמו. יחד עם זאת, ובצד הדברים האמורים, שיקול דעתו של  
7 בית משפט לענייני משפחה בכל הקשור לסוגיית מינוי מומחים הוא רחב ביותר,  
8 ומותאם לגמישות בכל הקשור לניהול ההליך וסדרי הדין בבית משפט לענייני משפחה  
9 כך נפסק בעניין בעמ 5471/13 הנ"ל -

10

11 "בסופו של יום, השאלה אם יש לפתוח את הדלת לחרוג  
12 שבסע' 8 (ג) היא שאלה קונקרטית תלויה נסיבות, וממילא אין  
13 להיעתר למשאלתו של המבקש לקבוע אמות מידה כלליות  
14 לעניין השימוש בסעיף. ניתן רק לומר, כי הדבר עשוי  
15 להתארע אם אין בית המשפט חש בנוח כלפי אשר הוצג  
16 בפניו על-ידי המומחה, לאחר כלל ההליכים שהתנהלו  
17 בפניו, ומבקש הוא להשלים את התמונה בטרם יכריע."  
18

19 11. כך הובהר בפסיקה כי דרך המלך בבית משפט לענייני משפחה היא פנייה לבית  
20 המשפט לצורך מינוי מומחה מטעמו, כך שבסופו של יום ניתן יהיה להגיש חוות דעת  
21 מומחה מטעם בעל דין רק לאחר נטילת רשות מבית המשפט (ראו : אורי גורן, סוגיות  
22 בסדר דין אזרחי (כרכים א-ב, מהד' 13, 2020; בע"מ 8457/11 פלוני נ' פלונית (2012);  
23 בע"מ 8412/14 פלוני נ' פלונית (2015)).

24

25 12. בניגוד לגישתו של המבקש, הפסיקה החילה את הוראות התקנות והחוק לעיל,  
26 לעניין חוות דעת מומחים בתחומים שונים כל עוד אלו נידונים במסגרתו של בית  
27 המשפט לענייני משפחה גם אם מדובר בעניינים שגרתיים וכלליים שאינם תלויים  
28 בהכרח בסוגיה "משפחתית". כך, כדוגמה, מצאנו בעניין בע"מ 8457/11 הנ"ל, כי חובת  
29 בעל דין לפנות לבית המשפט וליטול רשותו להגשת חוות דעת הוחלה גם לעניין  
30 חוות דעת בתחום ייעוץ מס, וכך נפסק-

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 22-07-62026 ה. נ' ה.

- 1 " אף קביעתו של בית המשפט לענייני משפחה לפיה לא ניתן  
2 להסתמך על מכתב יועץ המס של המבקש מתיישבת עם הדין  
3 הקובע כי כדי שניתן יהיה להגיש חוות דעת מומחה בבית  
4 המשפט לענייני משפחה יש ליטול רשות מוקדמת מבית המשפט  
5 (תקנה 258 יב(ז) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984  
6 (להלן: תקסד"א)). "
- 7
- 8 ובדומה בבע"מ 8339/06 פלוני נ' פלונית (2007), הוחלו הוראות החוק והתקנות בדבר  
9 החובה לפנות לבית המשפט ולמנות מומחה, וכן העדר זכות קנויה לבעל דין להגיש  
10 חוות דעת ללא רשות, גם בתחום הכלכלי. וכך נפסק-
- 11
- 12 "...נוספת על אלה סמכותו הייחודית והרחבה של בית המשפט  
13 לענייני משפחה למנות מומחים. בתקנה 130, בסדרי הדין  
14 הרגילים (פרק י"א – מומחים) מורשה בית המשפט לאחר שנתן  
15 לבעלי הדין לטעון, למנות מומחה. בבית המשפט לענייני משפחה  
16 קובעת תקנה 258 יב(א): "בית המשפט רשאי, אף שלא בהסכמת  
17 בעלי הדין, למנות מומחה מטעמו, שיגיש לו חוות דעת בכתב  
18 בכל ענין הנוגע לעניני המשפחה" (ההדגשה הוספה). כאן  
19 מוטעמת הרשות שבידי בית המשפט למנות מומחה שלא  
20 בהסכמת בעלי הדין (שאמנם אפשרית גם בתקנות הכלליות, אך  
21 בתקנה 258 יב(א) כאן אף אין נזכרת זכות הטיעון לבעלי הדין,  
22 למעט זהות המומחה (להבדיל מעצם המינוי)). יתר על כן, סעיף  
23 8(ג) לחוק בית המשפט לענייני משפחה קובע: "מונה מומחה או  
24 יועץ מטעם בית המשפט, לא יהיה בעל דין רשאי להביא עדות  
25 נוספת של מומחה מטעמו אלא ברשות בית המשפט" (וראו גם  
26 תקנה 258 יב(ז)). בהסתמך על תקנה 258 יב(א) ממנים בתי המשפט  
27 לענייני משפחה גם מומחים בתחום הכלכלי (תמ"ש (תל-אביב-  
28 יפו) 97223/98 פלונית נ' פלוני (לא פורסם) - השופט שוחט; ע"מ  
29 65/96 הנזכר - סגן הנשיא פורת). " (הדגשה שלי - צ.ו; עוד ראו  
30 לעניין זה - ש. שוחט וד. שאווה, סדר הדין בבית המשפט לענייני  
31 משפחה, 2009 בעמ' 286-292; רמש (תל אביב) 58062-06-22 - פלוני  
32 נ' אלחוני, (2022) שעניינו בדחית בקשה למינוי מומחה לבדיקה  
33 כימית ביחס לגיל נייר; בש"א 10731/05 עו"ד י.ז. נ' י.ג. (2005);  
34
- 35 13. ראוי להוסיף ולהביא לעניין זה את דבריה של כב' הש' יעל וילנר בעניין רעא  
36 8368/18 - פלונית נ' פלוני, (2020) שם מתייחס בית המשפט ליתרונות ולחסרונות  
37 המנגנון הקיים בעניין חו"ד מומחים בבית המשפט למשפחה, כאשר לגישתו, עולים  
38 היתרונות על החסרונות, ועל המחוקק לשקול החלת המנגנון הקיים בבית המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 22-07-62026 ה. נ' ה.

1 למשפחה, גם על תביעות נזיקין "רגילות" (!) והכל מטעמים של יעילות וקיצור משך  
2 הדיון, כדלקמן:

3

4 "אציין עוד כי לא נעלמו מעיני טענות המבקשת באשר לפגיעה  
5 אפשרית של הדיון בבית המשפט לענייני משפחה בזכויותיהם  
6 הדיוניות של קרבנות תקיפה מינית במשפחה. כך למשל, התובע  
7 בבית המשפט לענייני משפחה אינו רשאי לצרף לתביעתו חוות  
8 דעת מומחה התומכת בטענותיו, אלא ברשות בית המשפט (ראו:  
9 תקנה 258יב(א) לתקסד"אוסעיף 8(ג) לחוק); ובעלי הדין אף  
10 זקוקים לרשותו של בית המשפט לענייני משפחה לשם חקירת  
11 המומחה מטעמו (ראו: תקנה 258יב(ה) לתקסד"א). כל זאת,  
12 בשונה מן הדין הנוהג בהליך אזרחי "רגיל", בגדרו נדרשים, ככלל,  
13 בעלי הדין לתמוך את טענותיהם הרפואיות בחוות דעת מומחה  
14 מטעמם, ואף זכאים לחקור את המומחים אשר הגישו חוות דעת  
15 רפואיות מטעם יתר בעלי הדין או מטעם בית המשפט (ראו:  
16 תקנות 128 ו-130א לתקסד"א). ואולם, הוראות דיוניות ייחודיות  
17 אלה אינן שרירותיות גרידא, והן יוחדו דווקא לבתי המשפט  
18 לענייני משפחה, מתוך רצון לייעל עד כמה שניתן את ההליכים  
19 המשפטיים המתנהלים בגדרם, ולאפשר מעורבות גבוהה של  
20 שופטי בית המשפט לענייני משפחה בניהול המשפט לקראת  
21 הגעה לפתרון מותאם (ראו: ד"ח ועדת שינבויס, בעמודים 30-  
22 28; רון, בעמודים 194-195; בע"מ 5471/13, בפסקה י"ב)...  
23 ... מינויו של מומחה מטעם בית המשפט, חלף הגשתן של חוות  
24 דעת מטעמם של בעלי הדין, עשוי לקצר את ההליך המשפטי  
25 ולייעלו, ובכך לחסוך במשאבי הצדדים ובית המשפט. זאת, נוכח  
26 עלויותיהן הניכרות של חוות דעת המוגשות מטעם בעלי הדין,  
27 וכן לאור העובדה שפעמים רבות בית המשפט ממילא ממנה  
28 מומחה מטעמו לשם הכרעה בין חוות דעת סותרות המוצגות  
29 לפניו (ראו בהרחבה: עניין מוזס, בפסקאות "ח-כ"א,  
30 והאסמכתאות שם; מור, בעמודים 268-275). נוכח האמור, ראיתי  
31 לציין, במאמר מוסגר, כי לא זו בלבד שיש טעם רב בהוראות  
32 הדיוניות החלות בכל הנוגע למינוי מומחים בבית המשפט  
33 לענייני משפחה, אלא שלדידי, אף לא מן הנמנע שהיעילות  
34 הטמונה במינויו של מומחה מטעם בית המשפט תצדיק החלתן  
35 של הוראות דומות לאלה הקבועות בחוק בית המשפט לענייני  
36 משפחה אף בכל הנוגע לתובענות נזיקין "רגילות" המתנהלות  
37 בערכאות האזרחיות (ככל שמדובר בחוות דעת המתייחסות  
38 לגובה הנכות, להבדיל מחוות דעת בסוגיית החבות). על כל פנים,  
39 זהו עניין למחוקק לענות בו." (הדגשה שלי – צ.ו.)  
40

41 עינינו הרואות בית המשפט העליון מפרש את התקנות באופן שאף חוות דעת רפואית  
42 להוכחת נזק גופני, דוגמת חוות דעת מומחה אורטופדי – עניין שמטיבם של דברים





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 22-07-62026 ה. נ' ה.

1 אינו מענייני משפחה קלאסיים, נדרש למינוי מומחה מטעם בית המשפט ואין צד  
2 רשאי לצרף חוות דעת שכזו לכתבי טענותיו (כפי שהוא מחוייב בהליך נזיקי רגיל).  
3  
4 14. כאמור, האפשרות של בעל דין להביא חוות דעת מומחה מטעמו תלויה בקבלת  
5 רשותו של בית המשפט לכך, כך הוראת סעי' 25 (ח) לתקנות המשפחה מורה –  
6 "(ח) בעל דין לא יגיש חוות דעת של מומחה מטעמו אלא לאחר  
7 שבית המשפט בחן אם לתת החלטה לפי סעיף 8(ג) לחוק"  
8  
9 הוראת תקנה 25 (ח) לתקנות המשפחה יש אף בה לאושש את עמדת הסוברים כי  
10 התקנות מתייחסות למינוי מומחים בכללותם ולא דווקא למומחים שהתמחותם  
11 קשורה בענייני משפחה ככאלה שכן היא נוקטת בלשון כללית "בעל דין לא יגיש חוות  
12 דעת של מומחה מטעמו" רוצה לומר - כל מומחה מכל סוג שהוא תהא התמחותו אשר  
13 תהא, וזאת כל עוד לא החליט בית המשפט למנות מומחה מטעמו בסוגיה זו (וראו  
14 לעניין זה כדוגמה – תמ"ש (ת"א) 48520/02 י.י. נ. ל.ז. (2003); תמ"ש (ת"א) 11421/00  
15 א.י.נ. א.נ. (2001), תמ"ש (ת"א) 401310/95 תורגמן נ. תורגמן (1996) המתייחסים להוראה  
16 המקבילה בתקנה 258(ז) לתקנות הישנות).  
17  
18 העולה מהוראת סעי' 25 (ח) הוא שבעל דין המבקש להגיש חוות דעת מטעמו בכל  
19 עניין ידרש לקבלת רשותו של בית המשפט להגשתה.  
20  
21 לעניין זה יפים דבריו של כב' הש' ט. פפרני בעניין תלהמ (חדרה) 58976-12-16 - פלונית  
22 נ' פלוני, (2021)-  
23 " צירוף הוראות החוק והתקנות, קובע למעשה מנגנון, לפיו בעל  
24 דין אינו רשאי להגיש חו"ד מומחה מטעמו, בטרם פנה וקיבל  
25 רשות בית המשפט, ובטרם תנתן הרשות, על בית המשפט  
26 לשקול למנות מומחה מטעמו. תכליתו של מנגנון זה ייעול  
27 וקיצור ההליכים, מתוך הבנה והכרה כי ניתן למצוא דעות וגישות  
28 שונות, אצל מומחים שונים, לאותם מקרים ממש, כאשר כל  
29 מומחה יגיע לממצאים מסקנות והמלצות שונות, לעתים גם  
30 מסקנות הפוכות וסותרות ממש. משיובאו לפני בית המשפט  
31 אותן חו"ד בעלות מסקנות שונות ואף הפוכות, ממילא יאלץ  
32 בית המשפט למנות מומחה נוסף מטעמו. דברים אלו נכונים  
33 בפרט בתחום בו עסקינן, שאינו מדע מדויק"  
34  
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 22-07-62026 ה. נ' ה.

14. העובדה כי צו בית המשפט לענייני משפחה מונה מומחים מתחומים מסוימים בלבד הקשורים לענייני משפחה אין בה ללמד כי מגבלות מינוי מומחה בבית המשפט לענייני משפחה מוגבלת רק לתחומים אלו וראיה לדבר הוראת תקנה 25 (ב) לתקנות המשפחה המורה –
- 5 (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א) בית המשפט רשאי למנות מומחה שלא מתוך רשימת המומחים, אם ראה כי המקצוע הנדרש של המומחה לא קיים ברשימת המומחים" (הדגשה שלי - צ.ו.)
15. זאת ועוד, כעולה מהוראות תקנה 1 לתקנות המשפחה והוראת סעי' 8 לחוק בית המשפט למשפחה המאפשרות לבית המשפט לסטות מסדר הדין הנוהג ולנהוג בדרך הנראית לו טובה ביותר לשם עשיית משפט צדק, רשאי בית המשפט בכל מקרה לקבוע האם הוא מאפשר הגשת חוות דעת מומחה לתיק או מסרב לקבלה מטעמים הקשורים בסרבול ההליך וכיוצ"ב. אף מטע זה דין הבקשה להדחות.
- סוף דבר
16. מכלל הטעמים המנויים מעלה - הבקשה נדחית.
17. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך 3,000 ₪.
- ההוצאות ישולמו מתוך הערובה שהופקדה בתיק.
18. ניתן לפרסום ללא פרטי הצדדים.
- ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"ב, 24 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.
- צבי ויצמן, שופט
- 29  
30